

деятельности ТНК, норм и правил игры, ограничивающих негативные проявления.

В заключение следует отметить, что ТНК уже присутствуют на белорусском рынке, включая различные виды оборудования, потребительских товаров. Отечественные товаропроизводители вынуждены конкурировать с зарубежными ТНК на российском и других внешних рынках. Непосредственно в Беларуси созданы и успешно функционирует ряд совместных предприятий. Вместе с тем необходимо активизировать привлечение ТНК в первую очередь в экспортоориентированные и высокотехнологичные отрасли и производства путем создания соответствующих макроэкономических и институциональных предпосылок, улучшения делового и инвестиционного климата в стране.

Литература

1. БИКИ, № 86 (8282), 2 августа 2001 г.
2. *Петрович Э.И.* Инвестиционная политика в Республике Беларусь: состояние, проблемы, перспективы / Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: Материалы 4-й междунар. научн. конф. Мн., 2003. Т.1: Доклады. С. 223-242.
3. Промышленность Республики Беларусь // Стат. сб. Мн., 2002.
4. Национальная программа привлечения инвестиций в экономику Республики Беларусь на период до 2010 года. Мн., 2002.
5. UNCTAD, World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives; United Nations, New York and Geneva, 2003.
6. *Мовсисян А.Г., Огневцев С.Б.* Транснациональный капитал и национальные государства // Мировая экономика и международные отношения. 1999. № 6. С. 55-63.
7. *Шимаи М.* Государство и транснациональные компании // Проблемы теории и практики управления. 1999. № 4. С.53-58.

М.А. ХОМЯКОВА

Экономический рост, технологии и институты: взгляд Дж. Мокира

Обеспечение экономического роста, накопления потенциала и развития – центральные задачи для Республики Беларусь. Их решения предполагает развитие институтов, которые бы обеспечили внедрение новых технологий, соответствующих условиям и реалиям мира и века. Существуют различные способы решения этих проблем. Одним из

авторов, обратившим внимание на связь технологий и институтов является Джоел Мокир, мысли которого, безусловно, будут интересны и полезны для развития белорусской экономики.

На первый взгляд кажется естественным то, что технологический прогресс приводит к повышению жизненного уровня. Лучшим доказательством этого может служить двадцатый век, в течение которого было решено множество экономических проблем, которые сопровождались бедностью, недоеданием, болезнями и неуверенностью в завтрашнем дне. За этот период было создано огромное количество новых изобретений, которые сделали нашу жизнь более комфортной и которые становятся с каждым днем доступнее для все большего количества людей.

Однако, если технологический прогресс является источником богатства нации, то почему до сих пор богаты не все? Знание¹ является специфическим общественным продуктом, который не уменьшается при передаче его другим людям. Так почему бы развитым странам не поделиться своими знаниями с теми, кто развит меньше? И как объяснить то, что технологический прогресс приводит к безработице, созданию более совершенных видов оружия, к глобальному загрязнению, к техногенным катастрофам, таким как авария на Чернобыльской АЭС?

Для того, чтобы ответить на эти вопросы, Мокир проанализировал, с помощью каких механизмов технологический прогресс, и с помощью каких – институты, влияют на экономический рост.

С каждым днем люди узнают о природе все больше, они могут производить больше товаров и лучшего качества. Однако достижение нового технологического уровня требует соответствующих затрат, которые являются факторами производства новой производственной функции. Некоторые экономисты считают, что инновации сами по себе являются новым фактором производства. Однако Дж. Мокир обращает наше внимание на то, что инновации – это не стандартный товар, который можно приобрести или продать на рынке. Одной из особенностей инноваций как товара является то, что неизвестно, сколько новых изобретений появится за определенный период времени. Вполне возможна такая ситуация, при которой на исследования в той или иной области вкладываются огромные средства, однако это не приводит к желаемым результатам. Ответом на вопрос, почему так происходит, может стать степень развития общественного знания. Как много есть изобретений, которые способны сделать человека богатым или сделать

¹ Дж. Мокир понимает технологический прогресс не как сумму новых изобретений, а как сумму научных открытий, появление в обществе нового знания.

для общества много хорошего, но которые пока не могут развиваться дальше из-за того, что общество знает не достаточно. В этой ситуации возникает следующая проблема. Если человек сделал новое открытие, способное многое изменить в существующем положении дел, то сколько должен заплатить за доступ к новой информации тот, кто способен реализовать ее на практике? Эти издержки доступа частично определяются уже существующими технологиями, издержками хранения, воспроизводства и передачи этой информации. Средства коммуникации, которыми располагает наше общество частично уменьшают эти затраты. Но все остальное зависит от культуры и институтов, которые влияют на связь ученых и практиков.

Достаточно часто можно услышать мнение о том, что изменение институтов приводит к росту благосостояния. Для того, чтобы обеспечить экономический рост, экономике надо стать более эффективной. Основным способом достижения этого является развитие и расширение рынков. Однако рынки могут быть ограниченными и неэффективными, из-за чего работа на них связана с большим риском. Благодаря развитию институтов транзакционные издержки функционирования на рынке снижаются. Дж. Мокир выделил три способа, с помощью которых это происходит.

Во-первых, благодаря поддержке коммерции и торговли. Заключение контрактов, их надежность зависит от формальных и неформальных институтов, которые ограничивают оппортунистическое поведение агентов рынка, а также решают проблему асимметричной информации.

Во-вторых, институты регулируют рынки факторов производства. Мобильность трудовых ресурсов, финансовые институты, развитый рынок страхования и свободный поток экономической информации – вот, по мнению Дж. Мокира, залог экономического роста.

В-третьих, институты вознаграждают человека за его усилия и талант. А именно от этого зависит то, чем он решит заниматься – “охотой” за рентой, или работать на благо общества.

В своей статье Дж. Мокир рассматривает не только технологические или институциональные факторы, но и их взаимодействие. Хотя институты и технологии влияют на экономический рост с помощью различных механизмов, тем не менее они действуют сообща. Очевидно, что технология воздействует на институты и наоборот. Автор подробно рассмотрел два направления: влияние технологий на институты, и институтов на технологии.

Наиболее очевидным механизмом влияния технологий на институты является создание технологическим прогрессом условий для работы рынков. Создание новых видов транспорта, развитие

коммуникаций способствует развитию торговли, делает возможной глобализацию и в итоге создает новые правила экономической игры. Другим механизмом влияния технологий на институты является то, что новые технологии создают новые формы организации бизнеса, которые, функционируя, делают возможным создание новых технологий. Такой формой, в частности, является современное крупное акционерное общество, способное обслуживать технологии, чья техничная структура требует постоянных инвестиционных вложений. По сути, такая система позволяет инвесторам диверсифицировать свою деятельность, чтобы обеспечить изобретателям доступ к капиталу.

Анализ влияния институтов на технологии помогает ответить на два важных вопроса: насколько эффективно общество производит новые технологии и на сколько оно эффективно их впоследствии использует.

Эффективность производства новых технологий прежде всего зависит от таких институциональных факторов, как на сколько общество способно генерировать новое знание, определить области, которые представляют для него наибольший интерес, сколько и каких ресурсов потрачено на развитие науки, а также какой критерий определяет верность теории (на основе эксперимента, логического доказательства или мнения авторитетного лица).

Среди факторов, влияющих на эффективное использование новых знаний автор выделяет следующие: используется ли новое открытие для производства необходимой людям продукции, как относится общество к новым изобретениям, а так же существование достаточного количества предпринимателей, способных взять на себя инициативу и риск по адаптации новых технологий, и способных правильно скоординировать их производство.

Дж. Мокир приводит исторический пример влияния институционального и технологического развития друг на друга и, в результате, на экономический рост.

До 1750 года² экономический рост был медленным и практически всегда сопровождался регрессом. Автор объяснил это негативными механизмами обратной связи. Другими словами, экономическое расширение, в настоящей диалектической манере, создавало причины собственного упадка, и таким образом неумолимо каждый этап экономического расширения сопровождался ослаблением, а и иногда и

² 50-е года XVIII столетия Джоел Мокир называет временем Промышленного Просвещения, когда практически все научное знание, созданное до этого, было систематизировано и упрощено путем нахождения общих принципов работы между различными технологиями. Это привело к расширению, уточнению, и упорядочению существующих знаний, а также к ускорению и рационализации процесса изобретения. По мнению автора статьи, это стало одной из важнейших причин произошедшей впоследствии Промышленной Революции.

аннулированием экономического роста. Дж. Мокир выделил три основных механизма, которые оказывали влияние на обратную связь:

1. Динамика Населения. Этот механизм был описан Мальтусом.

2. Ограничения человеческого знания. До 1750-х годов большая часть знаний не опиралась на понимание. Процессы производства были основаны на знании факта, что определенные механизмы работают, а другие нет, но без понимания почему и как они работают. В итоге, большие изобретения почти неизбежно сопровождалось не только процессом усовершенствования, но и замедлением и остановкой на технологическом уровне более низком, чем можно было бы достичь с чуть большим пониманием.

3. Человеческая природа. Когда экономический рост имеет место во всем обществе или его части, то в большинстве случаев разнообразные социальные и политические силы начинают ему мешать. Оппортунистическое поведение тех субъектов, которые имеют достаточно большое влияние в обществе в конечном счете сводит экономический рост на нет.

Промышленная революция, которая явилась результатом Промышленного Просвещения (своеобразного технологического толчка путем изменения отношения к процессу изобретения) привела к созданию институтов, которые смогли ограничить действия этих механизмов.

Таким образом, можно заметить взаимозависимость между технологическим прогрессом и институтами. С одной стороны, появление нового знания приводит к постепенному формированию новых институтов, а с другой – новые институты способствуют новым открытиям. В результате такого взаимного развития происходит рост благосостояния страны.

Этот вывод в частности помогает объяснить различия в развитии различных стран. Если в одной стране существующие институты не помогают преодолеть механизмы, препятствующие экономическому росту, о которых говорилось выше, то генерирование нового знания будет крайне затруднено. А так как существующего знания будет не достаточно для преодоления экономических, политических и социальных проблем этой страны, следовательно, институты будут меняться очень медленно, что приведет к неумолимому отставанию от тех стран, где институты развиваются быстрее. И если знания и новые технологии можно “перенести” через границы, то институциональную структуру общества – нет. То есть различия в институтах могут неплохо объяснить разницу в благосостоянии различных стран, однако, экономическое развитие одной страны во времени объясняется технологическими изменениями, произошедшими в ней за этот период.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что не правы те люди, которые обвиняют практически во всех проблемах только технологических прогресс. Существует огромное количество институциональных промахов человечества, таких как тоталитаризм, расизм, геноцид, глобальное загрязнение, которые происходят не из-за недостаточной скорости прогресса, а из-за неудачных попыток преодоления оппортунистического поведения и координации проблем. Взаимосвязь между институтами и технологиями с каждым днем все больше, но их влияние на нашу жизнь до сих пор неравномерно распределено между ними. Институты и человеческое поведение, на котором они основываются, гораздо сложнее совершенствовать, чем совершенствовать науку. Однако, без этих изменений, огромное воздействие человека на силы природы может привести к ужасным последствиям.

М.Ю. ЧЕПИКОВ

Циклический рост белорусской экономики в условиях глобализации

Анализ фактов синхронизации экономических циклов развитых стран позволяет задать аналогичные вопросы применительно к процессу интеграции белорусской экономики в мировую.

Процесс интеграции страны в мировую экономику (на примере стран давно идущих по этому пути, в частности – 16 развитых экономик) ведет к большей синхронизации экономических циклов между странами. Исследование М. Бордо и Т. Хелблинга показывает, что этот процесс в течение прошлого столетия не зависел от режима обменных курсов. В качестве возможных объяснений такого процесса выступают общие (глобальные) шоки, которые страны испытывали вне зависимости от выбранного режима политики. Вместе с тем, по-прежнему сложно различить глобальные экономические шоки и шоки, передаваемые из центральных стран в «периферийные» экономики.